|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| ת"פ 9989-08-22 מדינת ישראל נ' חניטי |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט ארנון איתן** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **איברהים חניטי**  ע"י ב"כ עוה"ד מיכאל עירוני |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום:**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טעון, בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירה של החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז 1977.
2. על פי הנטען בכתב האישום, עובר ליום 25.6.2022 לפנות בוקר, התגלע סכסוך בין צעירים בא-טור לבין הנאשם (להלן: "הסכסוך"), במהלכו נפצעו מספר צעירים בשכונה.
3. אותה עת, החזיק הנאשם מתחת לרכבו בסמוך לביתו, ברחוב אוסתאז תמאם באבו טור (להלן: "הבית") אקדח שבכוחו להמית אדם.
4. לאחר הסכסוך המתואר, בתאריך 25.6.2022 בשעה 05:20, או בסמוך, בבית, ביקש הנאשם מאחמד חניטי אבו לבן (להלן: "אחמד") לגשת להביא לו את האקדח.
5. בשעה 05:35 או בסמוך, על רקע הסכסוך , הגיעו מספר אנשים שזהותם אינם ידועה במדויק למאשימה (להלן: "החבורה") לרחוב אוסתאז סמוך לבית, כשהם מצוידים באקדחים ובאבנים והחלו לירות וליידות אבנים לעבר הבית בכוונה לפגוע באדם.
6. בסמוך לכך, עלו הנאשם ואחמד יחד עם בני משפחה וצעירים לגג הבית שם מסר אחמד את האקדח לנאשם. בשלב זה ירה הנאשם לעבר חברי החבורה במטרה להרחיקם, ולהגן על יושבי הבית. במקביל לכך יידו האחרים אבנים לבית וזרקו חפצים לעבר הרחוב.
7. חילופי האש וידוי האבנים נמשכו מספר דקות במהלכם נורו עשרות כדורים.
8. זמן קצר לאחר מכן, העביר הנאשם את האקדח לאחמד. בהמשך, באותו בוקר החזיר אחמד את האקדח לנאשם לאחר שהוטען בכדורים.
9. מאוחר יותר באותו היום, בסמוך לשעה 18:00 חזרו חברי החבורה לרחוב אוסתאז חמאם וירו באקדחים, יידו אבנים, וירו זיקוקים לעבר הבית.
10. בתגובה, נטל הנאשם שוב את האקדח שברשותו וביחד עם אחרים עלו לגג הבית, בשלב זה ירו הנאשם והאחרים בכלי הנשק לעבר חברי החבורה וכן יידו אבנים וחפצים לעברם.
11. במסגרת ההסכמות הדיוניות שבין הצדדים, צוין כי "משפרץ הסכסוך ועוד בטרם הצטיידות הנאשם בנשק המתוארת בסעיף 3, נערכה שיחת טלפון למשטרת ישראל מצד בני משפחת הנאשם. בהמשך, לאחר שהצטייד הנאשם בנשק, נערכו מספר שיחות למשטרת ישראל מצד בני משפחת הנאשם".
12. עוד הוסכם, כי בהתאם לאמור בסעיף 6 לכתב האישום, ספג בית משפחת הנאשם פגיעות קליעים.
13. באשר לעונש הגבילה המאשימה את עתירתה ל-18 חודשי מאסר, תחתית מתחם הענישה לו היא עותרת בהתאם להנחיית פרקליט המדינה. עוד סוכם, כי ההגנה תטען לעונש באופן חופשי. הצדדים הסכימו, כי בטרם תישמע פרשת העונש יוגש תסקיר מבחן בעניינו של הנאשם.

**תמצית טיעוני הצדדים:**

1. המאשימה הפנתה בטיעוניה לעונש לנסיבותיו של האירוע, כמפורט בכתב האישום. סכסוך אלים במהלכו נעשה שימוש בנשק ואבנים בין הנאשם ומשפחתו לבין הצד השני לסכסוך. צוין, כי הערך המוגן בו פגע הנאשם הינו שלום הציבור וביטחונו, אף בנסיבות אירוע זה, בהן הנאשם פעל אל מול תוקפיו כדי להגן על עצמו ומשפחתו, שכן הרציונל הינו ככלל למנוע החזקה בנשק שלא כדין, בין היתר כדי למנוע מצבים בהם נוקט אדם בדין עצמי, כבענייננו.
2. בהתייחס לתסקיר צוין, כי נטילת האחריות הייתה חלקית, ובנסיבות אלו אין לקבלת את המלצת שרות המבחן להטלת עונש בדרך של עבודת שירות, שכן אין המדובר בנאשם שעבר הליך טיפולי או שיש לשקול בעניינו שיקולי שיקום, ובנסיבות אלו יש להעדיף שיקולי גמול והרתעה.
3. המאשימה הוסיפה, כי המדובר באירוע המורכב משני חלקים, במהלכם בוצע ירי באמצעות האקדח. עוד ציינה, כי כל אותן נסיבות המפורטות במסגרת ההסכמה הדיונית, הם שעומדים בבסיס הסכמתה לקבוע את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם, כך שיוטל על הנאשם מאסר למשך 18 חודשים, (ביחס למתחם שבין 18 חודשים ועד ל-33 חודשים), שאם לא כן הייתה מבקשת לקבוע את עונשו של הנאשם בחלק העליון של השליש התחתון של מתחם זה.
4. הסנגור עמד בטיעוניו לעונש על נסיבותיו הייחודיות של האירוע, עת מתאספים אנשים סביב ביתו של הנאשם ומשפחתו, מצוידים בנשק, החלו לירות ולזרוק אבנים אל עבר הבית, כשילדיו בביתו. הסנגור הדגיש, כי את הירי ביצע לאחר שיחת טלפון למשטרת ישראל ומשלא הגיעה למקום, אף שהאירוע נמשך זמן רב במהלכו נורו יריות אל עבר הבית. רק לאחר מכן, כך לדבריו, ובלית ברירה –עת ביתו הוצת, נאלץ לעשות שימוש באקדח. הסנגור הוסיף, כי בסיטואציית דברים זו, לא ניתן היה לנוס מהבית, ודאי כאשר בבית מצויים גם ילדים קטנים, ועל כן אופן פעולת הנאשם נועדה להרחיק את הפורעים מהם, שאם לא כן, מי מבני ביתו או אף הנאשם עצמו, היו נרצחים באירוע.
5. לדעת הסנגור, הנחיות פרקליט המדינה ביחס לעבירות נשק, לרבות בנסיבותיו הייחודיות של המקרה, מאפשרים לקבוע כי במקרה זה מתקיימת "קרבה לסייג" נתון המצדיק הטלת עונש מאסר שלא מאחורי סורג ובריח.
6. הסנגור הוסיף, כי לדעתו אין מקום להפריד בין "החזקת הנשק" לנסיבותיו של האירוע, אלא להביט עליהם כמכלול אחד של אירוע, במסגרתו, נוכח נסיבות האירוע, ומשום ההגנה הקיימת ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בנסיבות אלו נעשה השימוש באקדח.
7. בהתייחס לנסיבותיו האישיות של הנאשם ציין הסנגור, כי הנאשם הינו בעל חברת אינסטלציה ושיפוצים. הנאשם היה עצור משך כחודשיים (בין התאריכים 20.7.2022 ועד ליום 20.9.2022 ובהמשך במעצר בתנאי איזוק עד ליום 17.12.2022).
8. הנאשם בסיום ביקש שלא לשוב לריצוי עונש מאסר מאחורי סורג ובריח. דבר זה, כך לדבריו, יוביל לקריסת העסק שגם כך נפגע, עקב מעצרו בתחילה. הנאשם הפנה לתחושותיו באירוע, בהן בנותיו הקטנות בנות שנתיים ושלוש חשות חשש ופחד גדול, ונאלצות לעבור את האירוע יחד עם הוריו ובני משפחתו, בלא שיש לו מוצא אחר זולת שימוש בנשק לא חוקי.

**דיון:**

1. הערך החברתי המוגן העומד בבסיס עבירות הנשק הינו ההגנה על שלום הציבור וביטחונו. בעבירות מסוג זה, גלום סיכון רב לשימוש בנשק שאינו חוקי על ידי המחזיק בו לצורך ביצוען של עבירות פליליות, והוא עלול להגיע לגורמים עברייניים העוסקים בפעילות פלילית, או אף חמור מכך, לביצוע עבירות ביטחון.
2. הסיטואציה המתוארת בכתב האישום, עת מגיעה חבורה אלימה המצוידת בנשק ואבנים אל עבר ביתו של אדם, ופותחת באש ללא אבחנה, בעת שבני המשפחה מצויים בו, בשתי הזדמנויות שונות במהלך אותו היום, הינה חמורה וקשה, וניתן רק להניח מה היו תחושותיהם של בני משפחת הנאשם, והנאשם עצמו במהלך אותו הזמן. אם לא די בכך, מוסכם בין הצדדים, כי משפרץ הסכסוך ועוד בטרם הצטיידות הנאשם בנשק, יצרו בני משפחת הנאשם קשר עם משטרת ישראל, במטרה שיסייעו להם, ואף בהמשך, לאחר שהנאשם הצטייד בנשק לצורך הגנה על משפחתו, נערכו שיחות נוספות למשטרת ישראל, שהגיעה למקום באיחור ניכר.
3. הצדדים כאמור חלוקים בשאלה האם ישנו מקום להפריד בין ההחזקה שנעשתה שלא כדין, לבין נסיבות האירוע הקשות, כפי המתואר בכתב האישום. לדעת המאשימה, "קרבה לסייג" או טענה של "הגנה עצמית" יכולות להילקח בחשבון רק ביחס לאירוע עצמו, אך לא ביחס להחזקת הנשק, שנעשתה מלכתחילה שלא כדין. מנגד, ב"כ הנאשם מבקש לכלול הן את ההחזקה בנשק והן את נסיבות האירוע יחדיו, וממנו לגזור עונש שאינו כולל רכיב של מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח.
4. לא יכולה להיות מחלוקת, כי הנאשם ומשפחתו חוו אירוע אלים, קשה ומסוכן, במסגרתו הותקפו בצורה אלימה ומסוכנת בביתם. אין לי גם ספק, כי פעולת הנאשם באירוע נעשתה מתוך מצוקה ולחץ, ובהתאם לכתב האישום נועדה להרחיק את החבורה וכדי להגן על משפחתו, ודאי בסיטואציה בה יצירת קשר עם משטרת ישראל אינה מקבלת את המענה הנדרש. על אף זאת, במדינה מתוקנת לא ניתן להחזיק בנשק שלא כדין לצורך הגנה עצמית, באופן שיצדיק את נטילת החוק לידיים, על רקע סכסוך מתגלגל, כפי שאירע בענייננו.
5. כאמור, הנשק הוסתר מתחת לרכבו של הנאשם, ובמהלך יום האירוע, העביר אחמד את הנשק לנאשם כאשר הוא טעון בתחמושת, לצורך שימוש בו. מצב דברים זה עלול היה להוביל לפגיעה הן במעורבים בסכסוך והן בעוברי אורח בלתי מעורבים, ואך במזל לא הסתיים האירוע באופן זה.
6. בכל הנוגע לעבירות נשק אף בנסיבות אלו ציין בית המשפט את הדברים הבאים:

"גישה מחמירה זו מיושמת גם במקרים שבהם נרכש הנשק למטרת 'הגנה עצמית', מתוך הבנה כי זמינות נשק בלתי חוקי מעודדת שימוש בו לביצוע עבירות ונושאת עמה פוטנציאל גבוה לפגיעה ממשית וקשה בביטחון הציבור ובשלומו ([ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) סובח נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסק דינו של השופט מ' מזוז (5.11.2019))"

1. במסגרת אותו פס"ד קבע בית המשפט, כי הרף התחתון שנקבע על ידי הערכאה הדיונית החל מ-9 חודשים ועד 36 חודשים, צריך להיות עונש שניתן לרצותו מאחורי סורג ובריח, וכי אף טעמים של "הגנה עצמית" אין בהם כדי לפטור נאשם מענישה ממשית.
2. במסגרת [עפ"ג (מחוזי מרכז) 58855-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28203020) עלי שעבאן נ' מדינת ישראל (נבו 03.04.2022)‏‏ נקבע כדלקמן:

"בית משפט קמא דחה את טענת המערער כי החזקת האקדח "להגנה עצמית" במסגרת סכסוך פעיל עם משפחה היא נסיבה לקולה שמצדיקה הקלה משמעותית בעונש או לחלופין הפחתה בגבולות מתחם העונש ההולם. נקבע, כי מתחם העונש ההולם לעבירות שביצע המערער ובנסיבות ביצוען נע בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל, בצירוף מאסר על תנאי וקנס כספי."

במסגרת פס"ד זה המחוזי קבע מתחם של 9-48 וגזר 20 חודשי מאסר על החזקת נשק להגנה עצמית. העליון הקל בעונשו והפחית ל-12 חודשים. וראו גם: [ע"פ 8473/13](http://www.nevo.co.il/case/10527728) סאמי חוסיין נ' מדינת ישראל (נבו 22.07.2014)‏‏

1. כאמור, נסיבות המקרה שלפניי הן ייחודיות בהיבט האירוע האלים אותו חוותה משפחתו של הנאשם באותו היום, והן בפנייה שנעשתה על ידי בני המשפחה, לערב את רשויות החוק בעניין.
2. באיזון בין שיקולים אלו, ובנסיבות מקרה זה, ראיתי לקבוע את מתחם העונש ההולם החל מ-9 חודשי מאסר ועד 30 חודשים לצד ענישה נלווית. לטעמי, ככלל, בעבירות מהסוג הנדון, אף בנסיבות האירוע דנן, לא ניתן להסתפק בעונש של מאסר בעבודת שירות, אלא ראוי להטיל מאסר שירוצה מאחורי סורג ובריח.
3. ניתוח הפסיקה מלמד, כי סטייה ממתחם העונש ההולם בעבירות דומות, לכדי הטלת עונש מאסר שיבוצע בעבודת שירות שמור למקרים חריגים בהם קיימים סיכויי שיקום ממשיים בעניינו של נאשם, ואשר אינם קיימים בענייננו. בנוסף, ואף שקיימת המלצה ברוח זו בתסקיר שרות המבחן, קיים קושי לאמץ עמדה זו, אף בהתאם לתסקיר, נוכח סוג העבירה וחומרתה, וכן קיומו של רישום פלילי קודם בעבירת אלימות. הנאשם גם התקשה ליטול אחריות מלאה על המעשים בשרות המבחן, ואף שלל את השימוש שנעשה בנשק, אלא שלדבריו זרק אבן לצורך הגנה עצמית, תוך שהדגיש כי אינו מחזיק בכלי נשק. לצד זאת, יש להביא בחשבון במסגרת שיקולי הענישה את גורמי הסיכוי עליהם עומד שרות המבחן, בהם: גילו הצעיר, יציבות תעסוקתית, גורמי תמיכה משפחתיים, והיותו נעדר דפוסי עבריינות מגובשים תוך שהוא מגלה שאיפה לניהול אורח חיים יציב ותקין.
4. הבאתי במסגרת שיקוליי גם את חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה, משך תקופת המעצר בה שהה הנאשם (כחודש וחצי במעצר(, ובהמשך למשך כ-3 חודשים במעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני.
5. באיזון בין שיקולים אלו יש לקבוע את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם, כך שיוטלו עליו העונשים הבאים:
6. מאסר למשך 10 חודשים בניכוי ימי המעצר.

על הנאשם להתייצב לריצוי עונש המאסר בימ"ר ניצן אזור התעשייה הצפוני רמלה, ביום 1.10.2024 בשעה 10:00 כשברשותו תעודת זהות או דרכון והעתק מגזר הדין.

על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טל': 08-9787377, 08-9787336 או בפקס: 08-9193314, דואר אלקטרוני MaasarN@ips.gov.il.

1. אני מצווה על מאסרו של הנאשם למשך שישה חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירה כל עבירה הקשורה בנשק.

**5129371זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.**

54678313

ניתן היום, ז' תמוז תשפ"ד, 13 יולי 2024, במעמד הנוכחים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה